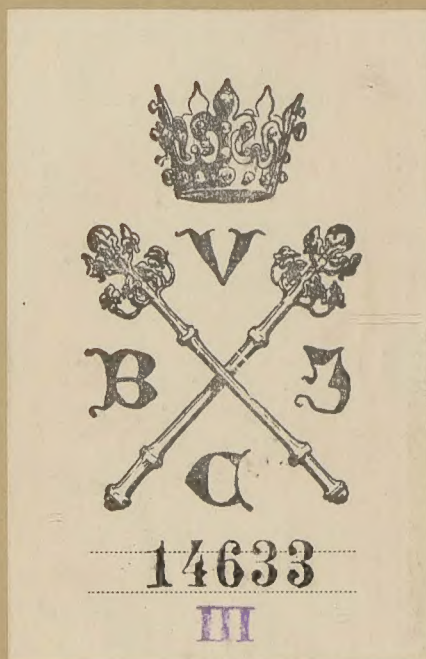
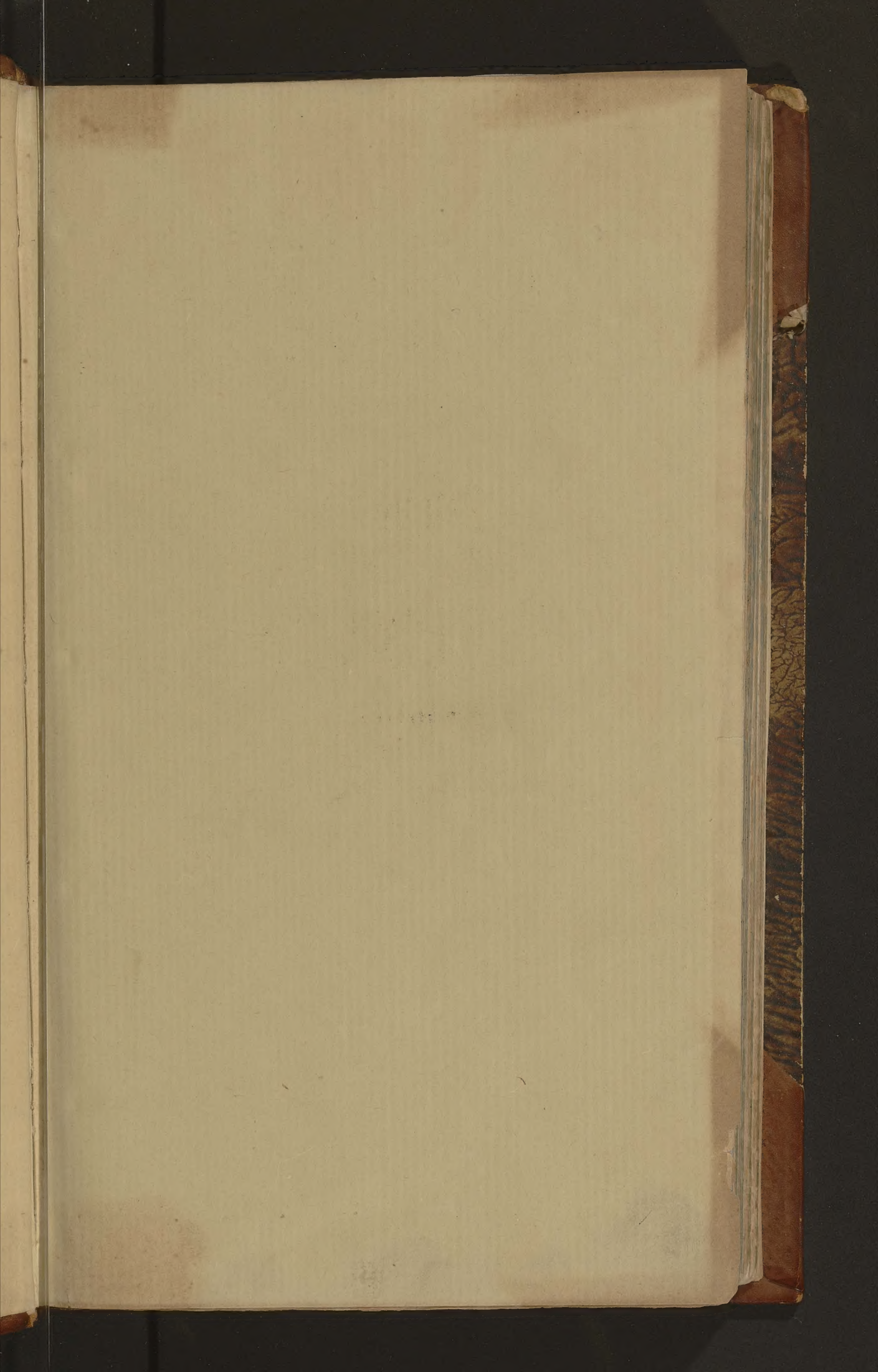


18

Na nowo opisanie w r. 1936.

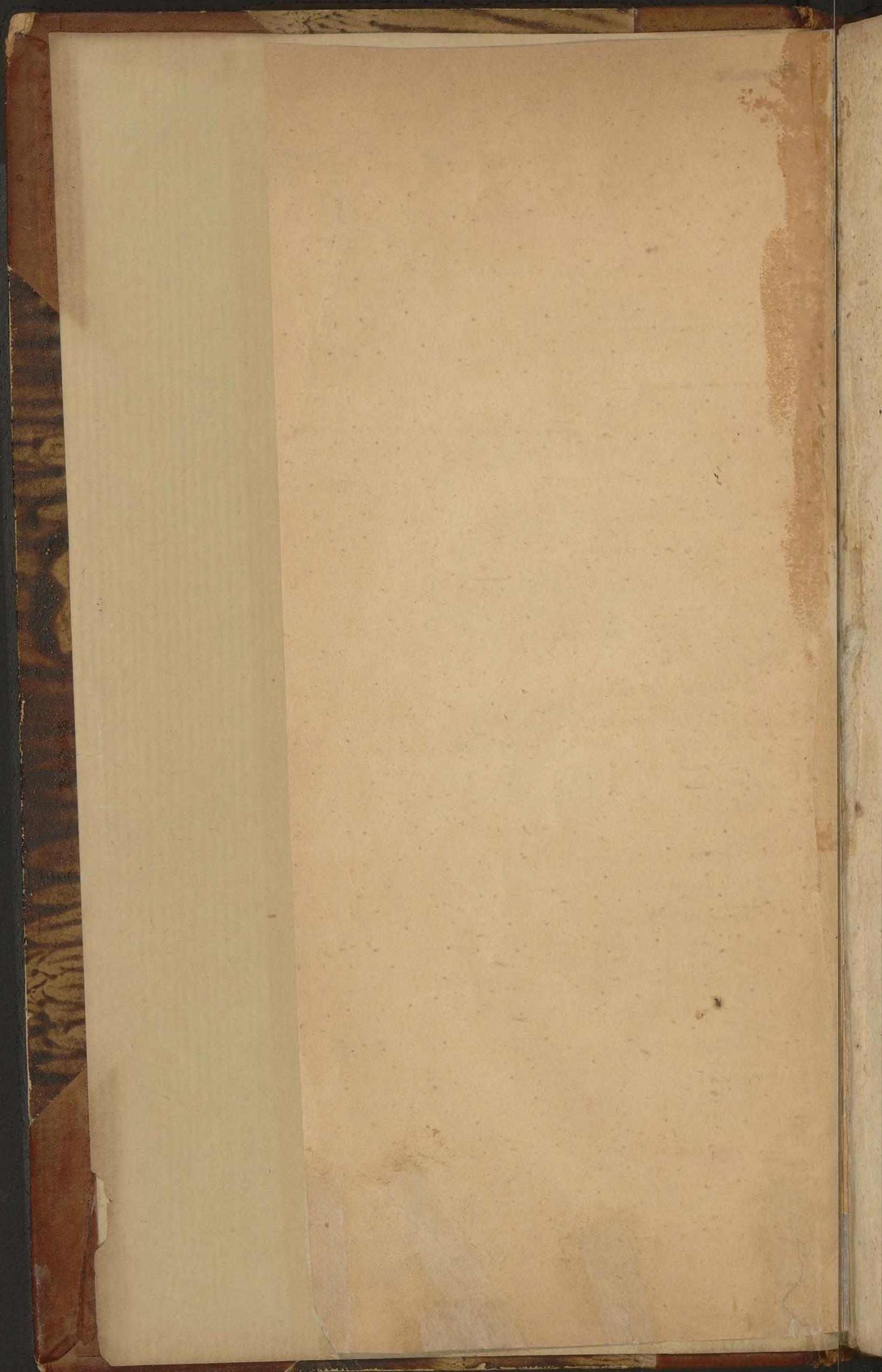


Olim. Brano polskie 4995/V



Sta
7
-
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
3
3

- Starzeński — Przeradski,
Faber — Koch —
— — — 32½ — Wolanski & Matuszewski.
Gidrogę — Wolanski, Matuszewski.
Wolanski — Gidrogę.
6. Wirmser — Stefani — Bankhoffer
7. Modzelewski, Stefani, Janowicz, Kosiński
8. Bankhoffer — Wirmser —
9. Wirmser — Bankhoffer
10. ~~Bankhoffer~~ Xarz. 206. 14633. III. t. IV. nr. 17.
11. Bankhoffer — Wirmser,
12. Matuszewski — Gidrogę,
13. Gidrogę — Gnatowski.
14. Kosiński — Gnatowski — Jędrzejewski, Węgrzynski,
15. Gidrogę.
16. Przeradski — Węgrzynski — Chołpowicz, Skierka
17. Rymar, — Bernardyński — Korywobłocki.
18. Oginski, Manowicz.
19. Borch — Plater —
20. Dulicz —
21. Sawicki — Wójtowski.
22. Srozdowski.
23. Liebe, Hermann
24. Ekonomista Gidrogę —
25. Pożniak — Wójtowski, Marciniowski,
26. Stanisław Halczyński,
27. Augustow — Ekon. Gidrogę — Bankiewicz,
Kiełkowski.
28. Totoczko — Kameński.
29. Szaniawski.
30. Krawcowski —
31. — — — Osniatowski
32. Groszowski — Pionowski — Kalkowski,
33. Sylwestrowicz —
34. Pominski — Góren, — Grabowski.
35. Grabowski
36. Trnawski — Borkman,
37. Górn —



9 fl.

11/11/11

0.00

1887. III. 98.

WV
8
V
P
P
V
C
Iw. Barłomiej Szczęśliwy Kasztelan Piechowski,
Dobry człowiek Wielkiego y młodego, czyli: Koscielec
JA
dzie
Izta
Lip
wiaz
inicy
Bar
fala
Bra
ty
ce
na

WYKŁAD SPRAWY

W. Poźniaka Pułkownika Gener: Powiatu
Ofzmiańskiego,

Z

WW. Wołodkowiczami Starostami, JX.
Cydzykiem Plebanem Haieńskimi, y
JP. Marcinowskim Komornikiem.

W Obiekcie podniesienia Dekretu Kommissarskiego
w Roku 1785. Mca Xbra 31. dnia z Instancyi
Starostwa Haieńskiego uzyskanego, a przez WW.
Poźniakow appellacyą Zaskarżonego.

§.

Wielmożny Poźniak Dziedzic Pucifowa y Okropowicz z attynency-
ami, z dalszemi uczestnikami, mianowicie Walickimi &c. nie
może wyższych ani do Granic, ani nawet do Aktorstwa tych
Dobr przed R. 1665. składać dowodów, bo ie wszystkie przypad-
kowy ogień zniszczył, iak o tym niewątpliwe daie świadectwo. R.
1665. 27. Maja przez Mikołaja Walickiego o zgorzenie Dokumentów wszy-
stkich w Grodzie Mińskim zanesiony, a teraz w początkowym Extra-
kcie składający się Manifest.

Ktorem Manifest wzmieniając kilkadziesiąt zgorzałych Dokumentów, wy-
mienia, iż samych Działów y Ograniczeń kilka zgorzało. Co zaś
istotnego jest w tym Manifestcie, że o wstępie do dzikiego Jeziora
niewątpliwe daie świadectwo przez słowa: *Prawo wieczyste y ogra-
niczenie zwyczajem mianowanych Majętności, między Hayną, Oynarowiczami,
Korzeniewem, Chołajewiczami y Kocielewem, tamże wolny wstęp y do
Jeziora, które jest między Stajkami, Dworem Haieńskim, y między
Lasami y Sianożęccami JPP. Walickich, to jest: poł Jeziora należy
do Ststwa Haieńskiego, a od Gruntów, Lasów JPP. Walickich na-
leży druga połowa PP. Walickim z Lasem y Sianożęccami &c* Czytać
Manifest.

Z tego Manifestu dwojakie Sąd ma przekonanie, *pierwsze*, że połowa Je-
ziora należała do Walickich, to jest do Possessorów Ukropowicz
y Pucifowa; *drugie*, że po iedney stronie tego Jeziora były Łąki
y Grunta Haieńskie, a z drugiey Strony Walickich, co niezbitym
jest dowodem, że Granica y Possessya Walickich aż po te Jezioro
dzikie rozciągała się.

Dowód z tego Manifestu czerpany nie może być lekce ważony, kiedy już
ten Manifest Dekretami Oczywiście Ziemskim y Trybunalskim
utwierdzony został według świadectwa tegoż Dekretu Kommissar-
skiego: *na przeświadczenie dobroci Duktu swojego złożyłszy Ma-
nifest R. 1665. 27. Maja w Grodzie Mińskim przez JP. Mikołaja*

A

Wali-

Walickiego o pogorzenie rozmaitych Dokumentów z poświadczeniem wolnego wstępu do Dzikiego Jeziora mianego zanieiony, Dekretem Oczywiście Ziemskim Mińskim y Trybunalnym 1775. R. approbowany Śc. Drugi Muniment W. Poźniak przynosi Inwentarz Roku

1688. 16. Marca datowany, y tegoż R. 18. Junii w Ziemstwie Mińskim przyznany przy Prawie od Heronima Walickiego, Janowi Władysławowi y Zofii Burbiance Niewiarowskiemu wydany, w którym co do Granicy taki znajduje się wyraz: *Pominąwszy groble, Granica idzie rzeczką ciekącą z kąd się poczyna Rzeka Illa, tu znowu przypada z lewey Strony rzeczka Kunaszówka y łączy się z naszą Illą, w puł tej rzeczki wzdłuż Granica idąca, błotami obmiedzę lewey strony Gruntem Haińskim, y tam Rzeka Oziernica w pada w Illę; którą z Oziernicą granica idzie do Jeziora dzikiego, w którym Jeziorze z Wickow Pradziadow, Dziadow, Rodzicow naszych, mamy wolne łowienie Ryb wpuł Jeziora nam służące, z Jeziora idąca Granica na Łuchowice drogą do Mostu, który stoi na Rzece Illi Śc. Czytać Dokument w Widymusie autentycznym składający się.*

Podług tego ograniczenia Granica idąca Rzeką Illą aż do wpadnięcia Rzeki Oziernicy w Rzekę Illę między Starostwem Haińskim iest zgodna, y o tym Dekret Kommissarski poświadczył przez słowa: *Ponieważ Rzeka Illa aż do uścia Rzeczki Oziernicy zgodnie w prawo stronę oddziela Sianożęci WW. Walickich, Poźniaka, Janowskich, y innych, a w lewo stronę odłącza Sianożęci Stsiwa Haińskiego.*

Od Rzeki zaś Illi, Rzeką Oziernicą, do Jeziora dzikiego, y od Jeziora na Łuchowice, drogą aż do Mostu na Rzece Illi okazywanego Dukt WW. Poźniaków z ich uczestnikami, przez Ststow Haińskich zaprzeczony został, bez najmniejszego Granicznego Dokumentu, a Sąd Kommissarski dlatego że Ługowice drogą y Most okazywane przez Poźniaków do wynalezienia y weryfikowania trudnemi zdały się dlatego nawet Rzekę Oziernicę y Jezioro Dzikie dwa termina naywidzialniejsze, wyprzeć się niemogące, a to naywięcej między Stronami, nawet zgodne uchylif, y Dokumenta zniuczernif.

Wszakże skoro dwa termina początkowe Rzeka Oziernica y dzikie Jezioro wynalezione zostały, reszte terminow nayłatwiej wynaleść można było, to iest Ług błotny, czyli Ługowice, y drogę, których kilka iest w tej dyfferencyi y przez Ługowice y drogą doysć do Rzeki Illi, y do będącego na nim Mostu.

Jednak Sąd Kommissarski na wynalezione dwa termina Rzeki Oziernicy y Jeziora dzikiego, nie powiedzieć nie mogąc dla nieprzypodobanych dalszych terminow, y tamte uchylif.

Kilka do uformowania tego Dekretu używając racyi, które iak są niesilne do Dokumentow Poźniakowskich uchylenia, Sąd pozna.

Imo. Powiedział Sąd Kommissarski, że Dokumenta Poźniaka iedne w Extraktach, a drugie w Widymusach naydują się, dlatego wiary mieć nie powinny, y wezwał ku temu przekonaniu Konst. 1588. piszącą o Przywilciach Koronną.

Ad imum. Skoro przeciwko Autentyezności tych Widymusu y Extraktu żadney obiekcyi nie było, skoro Pieczęci Urzędowe, Podpis Pisarza y Regenta wypartemi y zakwestyonowanemi dotąd, y na Sądzie nawet Kommissarskim nie zostały, skoro Sąd Kommissarski sam zaświadczył, że te Dokumenta Dekretami Ziemskim, Trybunalskim, y Kompromissarskim zaprzysiężonym utwierdzone zostały, skoro dziedziczna Szlachty Possessya na tych Munimentach dotąd niekwestyonowanie wspiera się, skoro Starostwo Haińskie nie tylko lepszych, ale żadnych in. oppositum nie pokazało dowodow; Skoro W. Poźniak na dobroci tych Dokumentow y być mającey za niemi Gra-



Granicy podług Prawa Art: 12. z Roz: 9. Jurament ofiarował. Skoro nakoniec Art: 1. z Roz: 7. wszelkim Urzędowym transakcyom wierzyć każdemu Urzędowi każe. Naywidoczniey zapewne Sąd Nayjaśnie: iest przekonany o niestosowności do Prawa w tym punkcie Dekretu Kommissarskiego.

Ado. Na odbicie Dnktu W. Poźniaka od Jeziora dzikiego do Mostu na Rzece Illi prowadzonego, wezwał Dekret Kommissarski Dokumentow W. Wołodkowicza Starosty Haińskiego Dobrom iego Sołdziejewiczom służących iakoby dowodzących, że w tym mieyscu nad Rzeką Illą w oprowadzonym Dukcie przez W. Poźniaka nayduią się Łąki Sołdziejewskie, y dlatego Dukt W. Poźniaka ztym nazwał.

Ad zdum. Na wszystkie te ustronne złożone Dokumenta, krotka sklada się odpowiedź.

Wezwał Sąd Kommissarski Dokumentu iednego 1584. dnia 17. od Chodkiewicza Hrehoremu Rahozie wydanego Sianożęci na 7. stogow Siana wyrażającego.

R. Ten Dokument nie wyraża gdzie te Sianożęci leżą, y że Rahoza przedał też Sianożęci Dziedzicom Oskrzyszyna, y że ie w innym mieyscu wyraził leżące, to złożony przez JP. Dulicza poświadczu 1664. pisany, 1677. 16. 7bra w Trybunale aktykowany Dokument graniczny te mający wyrazy. *Sianożęć 29. Makowszczyzna com kupił u P. Mikołaja Robqży, &c* Już tedy to wyraźnie okazuje się, że Sianożęć ta Rahozińska od Sołdziejewicz wyprzedana, a zatym niepryzwoicie Dokument wezwany.

Wezwał Sąd Kommissarski drugiego Dokumentu, to iest: Testament Chodkiewicza, którym wymienia Sianożęć nad Rzeką Illą na 6. Stogow Siana.

R. Że nad tą Rzeką Illą, która nie iest zajęta Duktem W. Poźniaka, a do której przypieraia Grunta Stswa Haińskiego nie tylko 6. ale 60. może mieć Stogow Dziedzic Sołdziejewski, to rzeczą iest niewypartą, bo koło Wsi Stayki, y koło, y za Rzeką Sliżanką, apart Duktu W. Poźniaka, że iest Rzeką Illą, *widzieć w dowod Mappe*. Ze zaś nie w tym mieyscu są Łąki Sołdziejewskie ogolnie nad Rzeką Illą Testamentem wspomniane, to na następny Dokument czyniąca się odpowiedź naylepiey Sąd przekona.

Wezwał Sąd Kommissarski trzeciego Dokumentu Prawa wieczności od Hrehorego Palczewskiego, (który po Chodkiewiczu był Aktorem) Janowi Choeickiemu na Sołdziejewicze 1618. 5. 8bra wydanego wyrażającego iż Sianożęci Sołdziejewskie nad Rzeką Illą leżące, położone są między Sianożęciami z iedney strony Rzeki Illi Kocielewskimi, a z drugiey Starościńskimi.

R. Ten Dokument naywidoczniey przekonywa, gdzie Łąki Sołdziejewskie nad Rzeką Illą leżeć powinny, gdy pisze, iż nad Rzeką Illą tam, gdzie z iedney strony Kocielewskie X. Plebana. z drugiey strony Starościńskie leżą. Idźmy do weryfikacyi tego mieysca, gdzie ie ulokował Sąd Kommissarski, czy zgodzi się ta pozycja z Dokumentem? A nayprzod to dostrzega Sąd, że naprzeciw tey Sianożęci caley na drugiey stronie Rzeki Illi nie Kocielewskie Sianożęci X. Plebana Haińskiego, ale Dziedziczne W. Poźniaka Pucifowskie nayduią się aż po czarny Ruczay. *Widzieć Mappe*. Już tedy pryncypalny Punkt weryfikowania nie zgodzony, a iakąż śmiałością poważył się Sąd Kommissarski Łąki Sołdziejewskie w tym mieyscu na zrażenie Duktu W. Poźniaka lokować, kiedy ex opposito &c. Łąk Kościelewskich X. Plebana Haińskiego nie znalazł.



Wykręcając się Sąd Kommissarski powiedział, że kiedyś tam byli Łąki X. Plebana, ale od nich Xiądz Dekretem Kompromissarskim od sądzony został w R. 1777. Czy należało Sądowi Kommissarskiemu szperać po byłej dawniej a jeszcze bez parwney Possessyi, czy też na aktualną zapatrzować się, od sądzony Xiądz Pleban został nie iako od Kocielewskiej ale iako od zle posiadanej Pucifowskiej Łąki przez X. Plebana, a odsądzony Dekretem oczewistym Kompromissarskim, zaprzysiężonym, którego tykać się mocy Sąd Kommissarski nie miał, a zatem komu tu potior fides, Dekret Kompromissarski odsądziwszy X. Plebana od wszystkich Łąg y Gruntow po Czarny Ruczay Pucifowskich powiedział, że Xiędza Possessyi nie masz y być iej niegdy tam nie było powinno a która czasowo nastąpiła intrusive. Sąd zaś Kommissarski lokując Sianożęci w tym miejscu na przeciw Pucifowskich rzekł że on loknie naprzeciw Łąg Kocielewskich tym samym per Indirectum podniósł Dekret Kompromissarski, y dał nowy powód do pieni bo Xiądz Pleban Haienski zbuntowany tym Dekretem kommissarskim poważył się nawet do kassaty Dekretu Kompromissarskiego wynieść Mandaty, o czym poniżej.

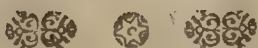
Teraz zaś gdy idzie rzecz między dwoma Dekretami w sporze spodziewamy się, iż Sąd Nayias: do Dekretu Kompromissarskiego za przysiężonego y podług Praw poruszyć się nie mogącego przychyli y że nie masz aż po Carny Ruczay Łąg Kocielewskich zadeterminnie, a tym samym co do lokowania w Dukcie W. Poźniaka Łąg Sołdzieniewskich Dekret Kommissarski uchyli.

Darowałbym jeszcze Sądowi Kommissarskiemu taką nadciągniętą przyczyne gdybym widział że Łąki X. Plebana Haienskiego Kocielewskie w innym miejscu do Rzeki Jłły na przeciwko Łąkow. Sołdzieniewskim y Starościńskim nie przypieraia, lecz kiedy mu to naywyraźniej pokazuiem że między Rzeczkami Slizanką y Dobrohuszczą nad Rzeką Jłłą nayduia się Łąki Sołdzieniewskie Choieczyna zowiące się, a obok nich Starościńskie, na drugiej zaś stronie Kocielewskie w niekwestwowanej Possessyi X. Plebana Haienskiego. Niewiem czyi umysł skłoni się do Łąg Idealnych od których Dekret Kompromissarski od sądził Xiędza a nie przychylił się do realnych teraz w Possessyi Kocielewa zostających. Rzekł daley Sąd Kommissarski że tych Łąg iakoby Dwor Sołdzieniewski był w Possessyi.

Rz. na] wszystkie Łąki zarabiające się na samego Starostę Haienskiego po całym Obrębie Ststwa Haienskiego leżące, można powiedzieć że Dwor Sołdzieniewski one zarabia, bo to iest: niewypartą prawdą że w całym Ststwie Haienskim żadnego nie masz Folwarku, y że wszyscy Chłopi Ststwa Haienskiego robia Pańszczyzną do Sołdzieniewicz, y z wszystkich Łąg przez Starostow z przatanych, siano zwozi się do Sołdzieniewicz, ktorey prawdy y przytomny na Sądzie Plenipotent wyprzeć nie zdoła, przeto zarabianie Łąg żadnego niedaie dowodu, bo tym Argumentem wszystkie Łąki przysądzićby potrzeba od Ststwa do Sołdzieniewicz że ie Dwor Sołdzieniewski zarabia, a co by się przeciwilo wszelkiej słuszności.

Rzekł daley Dekret że kilka sianożęci do Sołdzieniewicz należą, y dlatego lubo był przekonany że iedna okazywana przez W. Poźniaka Choieczyna iest w Possessyi Sołdzieniewicz dla tego y te druga w Dukcie W. Poźniaka niewolnie przysądził.

Rz. okazałismy wyżej że od Rakozy sianożęć wyprzedana została do Oskryszyna, że wymieniona Testamentem Chodkiewicza Sianożęć iest ta sama którą Palczewski Choieckiemu sprzedał, co wszystko probowało że tylko iedna iest nad Jłłą Sołdzieniewska sianożęć na większe



ksze atoli Sądu przekonanie, że jedna tylko nad Rzeką Jlą jest Sianożęć do Sołdzieniewicz należąca składamy autentyczny Dokument Sołdzieniewski.

Roku. 1705. 16. Junii Datny a. 1707. 18. 9bra Akkty: przy Prawie przedawnym od Oborskiego Winklerom na całość Sołdzieniewicz wydany Inwentarz od wszystkich innych Dokumentow przez Dekret Kommissarskim wezwanych datę nayniższą mający, który wspomina iż tylko w Puszczy Haienskiej do Sołdzieniewicz dwie należą Łąki, jedna nad Rzeką Slizanką od Granicy Jakubowskiej, y o tę, kwestya między Jesmanami zachodzi; Druga nad Rzeką Jlą o ktorej tak *Osobliwy. lub Sianożęć należąca do Choieczyzny nad Rzeką Jlą nazywa się Choieczyzna zdawnych czasow.*

Z tego więc Dokumentu: nayświecleyjsza prawda że tylko jedna jest nad Rzeką Jlą Sianożęć do Sołdzieniewicz należąca, y to zowiąca się Choieczyzna, bo tak opiewa Dokument, ktora iż jest między Rzekami Dobrohuszczą y Slizanką nad Rzeką Jlą w Possessyi Sołdzieniewickiej nie wyparta jest prawda, y nawet natym podaje punkt do Juramentu W. Pozniak razem z tym Dołączaniem że na przeciwko niey są Łąki Kocilowskie X. Plebana podług Dokumentu 1618. R. Zprzeciwka zaś W. Wołodkowicz ani sobie nie zabierał ani Sąd Kommissarski nie nakazał mu natym Juramentu, że te Łąki, ktore mu zostały przysądzone nazywają się Choieczyzna, ktorey rzeczy gdy ostatecznym dowodem przeciwko naywidoczniejszey prawdzie wesprzeć niechciał, upadać na dowodzie musi.

Gdy więc tak mocne za sobą przywodzi Pisma, w Manifestcie 1665. w Inwentarzu 1688. przekonywające o Graniczeniu Rzeką Jeziornicą, z jeziorem dzikim terminami nie wypartemi y nawet zgodnemi, gdy odwołuje się do Dekretu Kompromissarskiego 1777. R. ktory między Pucilowem W. Poznaka a Kocielewem X. Plebanną Haienskigo Czarny Ruczay, za Granice położył, atym samym miysca żadnego Łąkow Kocielewskich przed Czarnym Ruczaiem nie dał, y przeto niedozwoli Sąd Sołdzieniewskich kłaść w tym miyscu gdzie po drugiej stronie Kocielewskie nie naydują się, igdy okazał y Inwentarzem wspiera, że Łąka Sołdzieniewska Choieczyzna między Rzekami Dobrohuszczą y Slizanką nad Rzeką Jlą na przeciw Łąk Kocielewskich dotąd in existenti nayduie się, nakoniec na dobroci Dokumentow y znakow Granicznych Jurament ofiaruje, iż po nie Granica być powinna, gdy nakoniec sama Strona przeciwna Rzeki Jeziornicy y Jeziora Dzikiego ubikacyi nie wypiera, upraszając zatym siebie przy Dokumentach przy wierze Dekretu Kompromissarskiego oczewistego zaprzysiężonego w Exekucyi 10. lat Będącego, przy nie wypartych znakach Granicznych od Strony nie zaprzeczonych potiorew do Juramentu uznania, ktory na osobnym Papierze podaje się, y siebie przy oprowadzonym Dukcie utwierdzenia.

Kończąc zaś explikacyą swoją co do Granicy W. Pozniak ma ieszcze ieden w obowiązku złożyć Dokument na dowod, że uczesznicy Ukropowniccy ieden drugiemu wyprzedając swe w Ukropowiczach części zawsze ie przedawali z wstępem do Jeziora dzikiego, y o tey prawdzie niewątpliwe daie świadectwo.

1736. R. 24. Apr: datne y w Ziemstwie Mińskim aktykowane od Karola Walickiego Niewiarowskim wydane Prawo w słowach: *takoż z wolnym wstępem łowienia Ryb w Jeziorze dzikim.*

Mimo atoli ten y wyżey wspomniony Dokumenta odsadził Sąd Kommissarski W. Poznaka z iego uczestnikami WW. Walickimi &c. nie tylko od Duktu ale też od wstępu do Jeziora Dzikiego. a nawet Chłopom Haienskim przeciwko Dokumentom Sądził Jurament



że wstęp się nienależy słowa Juramentu przez Dekret Kommissarski naznaczonego *Natym iako W. Poźniak y żaden iego poprzodnik WW. Wilickich żadney Possessyi na tey stronie Jilly y na Jeziorze nie mieli, mieć nie mogą y niepowinni.*

Ten tedy Jurament w dwóch Punktach prawdzie opiera się iak kazać Chłopom przysięgać że Possessyi w Jeziorze y gruntach mieć Walicy y Poźniak niepowinni, kiedy Dokumenta świadczą zatym że mieć powinni, a eontra żeby całe Jeziora y te Grunta Duktem Poźniaka oprówdzone do Ststwa należały najmiejszego nietylko Dokumentu ale nawet Szpargałę naynikczemnieyszego niezłożoną; powtore iak kazać Chłopom przysięgać natym że nigdy na Jeziorze Possessyi nie było, kiedy sam Dekret Kommissarski o Possessyi przyświadczył przez słowa. *Ponieważ iak się dowodzi z exami-now niewamy wstęp czasowicie do dzikiego Jeziora przez Ststwo był broniony.* Jak że ma ostać się ten Dekret Kommissarski, który nie tylko przeciwko Dokumentom ale nawet przeciwko swemu własuemu wyznaniu Juramenta na perjurii narażające uznawał ma ostać czyli też raczey ma być zupełnie skosowanym.

§.

Miało drugą pretensyą Starostwo Haieńskie do W. Poźniaka o Sianożęć Puniszczę zowiąć się za Rzeką Illą będącą, o ktorey Inwentarz 1681. wspominał. Przeczytanie tego Inwentarza przekona Sąd, gdzie ta Sianożęć leżeć powinna, słowa Inwentarza opisującego Sianożęci Starościńskie. *Sianożęć wielka w Lubach pod Czarnym pnem z obu stron Rzeczki Sliżanki. Sianożęć w Sutokach nad Illą y Sliżanką Rzekami. Sianożęć nad Rzeką Illą. Sianożęć za Rzeką Illą wielką, gdzie przedtym Ponia Dworna stała po Czarny Ruczay.* Widzieć teraz Mappę, y uważać, iż on idąc Sianożęciami od Rzeki Sliżanki do Illi, za Illą po tamtey stronie Czarnego Ruczaju lokował Sianożęć Puniszczę, bo gdyby ią po tey po tey stronie lokował od Pucifowa, iak ią Ststwo niewolnie lokowało, toby napisał, że Sianożęć Puniszczę w Sutokach między Illą y Czarnym Ruczajem tak iak wyżej napisał o Sianożęci między Rzeką Illą y Sliżanką będącey. Czego gdy nie wyraził, nappewnieysza jest rzecz, iż po tamtey stronie Czarnego Ruczaju nayduie się w Possessyi Proboszcza Haieńskiego Łąka Puniszczę.

Że żadney Łąki nie ma Starościńskiej za Czarnym Ruczajem w stronie od Pucifowa, o tym upewnia Dokument 1705. Poźniakom na Pucifów wydany, kładący Pucifowowi granicę po czarny Ruczay, o tym upewnia Dekret Oczywisty Kompromissarski R. 1777. za-przysiężony, kładący Granicę Pucifowowi po Czarny Ruczay, y przecie Sąd Kommissarski usłuchał Dekretu Kompromissarskiego, y na fundamencie onego odsądził Starostę od pretendowanej Łąki Puniszczę, słowa Dekretu: *Ponieważ Dekret Sądu Polubownego w R. 1777. Mca Aug. 16. Dnia między Jmć X. Cydzikiem Prob. Haieńskim, a W. Poźniakiem oczywiście ferowany, przez W. Pułkownika przysięgą tym Dekretem uznaną utwierdzony, z nauki Konstyt. 1726. y 1764. naruszany być niemogący Etc.* dlatego odsądzono Ststwo od pretendowasey Sianożęci Puniszczę, o utwierdzenie zatym tego wyroku idzie rzecz do Sądu.

Tu tylko iedną uwagę dokładamy, dlaczego ten Dekret Kompromissarski w pierwszej Kategorii nie skonwinkował Sądu Kommissarskiego, kiedy w drugiey całkiem tylko na nim iednymi wyrok za-fundował, ten

ten więc Dekret Kommissarski dla tey nawet przyczyny, że sobie przeciwny upadać musi, y koniecznie powinien.

§.

Miał W. Poźniak z Starostami Haieńskimi osobną Kwestyą o peny wio-
lencyne za to, że mu Niewod na Jezierze dzikim mający po 30.
sążni skrzydła zabrali, y potym ony zgnoiwszy odesłali, że konia
zabrali y siekiery, tudzież gwałtowności różne popełnili, a o do-
pełnieniu tych gwałtowności, Dekret sam Kommissarski w prologu
zaświadczył, decyzyi zaś żadney nie dał. Idzie zatym teraz pró-
żba do Sądu o ukaranie Ststow penami wiołencyneimi, o nadgro-
dzenie za niewod, konia, y siekiery, za użytek z Gruntow, La-
sow Sianożęci, bonifikacyi przeznaczenia, y expensu prawnego
przynajmniey do 4000. Zł: Pol: wskazania.

Z Jmć X. Cydzikiem Plebanem Haieńskim.

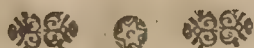
Idzie Jmć X. Cydzik Pleban Haieński, zostający w kondykcie z Starostami
Haieńskimi, którzy okazywanych w gruntach X. Plebana Kocie-
lewskich Sianożęci Puniszczą ani Duktem zajmować, ani Sądowi
okazać, ani do examinow podawać nie chcieli, żeby Dekret O-
czywisty Kompromissarski w R. 1777. 16. Aug: naylegalniey zapa-
dły, kładący granic między Pucifowem W. Poźniaka, a Kociele-
wem X. Plebana niezmiennie znamie, bo Rzekę zowiącą się *Czar-
ny Ruczay*, dlatego był podniesiony, żeby uchylić się od oddania
Sianożęci Puniszczą Ststwu, y żeby dać powód lokowania Siano-
żęci Sołdziejewskich w Dnkie W. Poźniaka.

Lecz z długą explikacyą tam rozszerzać się nie potrzeba, gdzie samo
Prawo odpowiada, mianowicie Konst: 1726. która pod Tyt: Obwa-
rowanie Sądow Polubowych, nawet Naywyższyh Juryzdykcyom do-
tknąć się ich nie każe pod nieważnością Dekretow, słowa: *A choćby
czy to majoris czy minoris Subselli, quocunque titulo & prae-textu &c.*
*chciały in cognitionem takowego Kompromissarskiego Sądu (który re-
mota appellatione określony y opisany Zapisem będzie) wchodzić, one
kassować, czyli Dekreta bona voluntatis znosić ważyły się, takowych
Dekretow etiam per Suprema Subsella ferowanych trzymać nie będzie-
my, owszem wszystkie takie ferowane judicata, vitio nullitatis cum
provenientibus solemnitatibus subesse mają.*

Widzi tedy Sąd głos Prawa, że mocą Dekretow Kompromissarskich mo-
wiący, że nawet ich dotknąć się nie można, że wszystkie Dekre-
ta naruszające ich powagę, przez wyroki Prawa za nizezemne są
ogłoszone; spodziewamy się zatym, iż Sąd Nayiaśn: zawsze sza-
nujący Prawo, intacte Dekret Kompromissarski zachowa.

Konstyt: 1764. de valore Dekretow Oczywistych tak rzekła. *Insistendo
wszystkim Prawom y Konstytucyom, a mianowicie Konstyt: 1726.
&c. ażeby też Dekreta Oczywiste Trybunalskie ex seriis Partium con-
troversiis ferowane, tudzież Dekreta Sądow Polubowych przez nikogo
in ullum dubium wprowadzane y naruszane nie były, lecz circa va-
lorem sui inviolabiliter perpetue zostawały.*

Przy mocy tych Praw stojąc W. Poźniak żadney linney nie może położyć
Konkluzyi, iak tylko żeby Jmć X. Cydzik Pleban Haieński za to,
że się odważył mówić przeciwko Oczywistemu Dekretowi Kom-
promissarsk-emu, zaprzysiężonemu, niezamanifestowanemu, i istą
letnią Possessyą stwierdzonemu, żeby mowie za tą przy utwier-



dzeniu niewzruszonej mocy y powagi tegoż Dekretu ukarany podług przepisu Art: 2. z Roz: 1. został, żeby wysiedział 6. Niedziel wieży, a ochraniając poświęcony Stan, żeby podług ceny Konst: 1766. zapłacił Kop Gr: Lit: 1000. y Expensu Prawnego Zł. Pol: 2000.

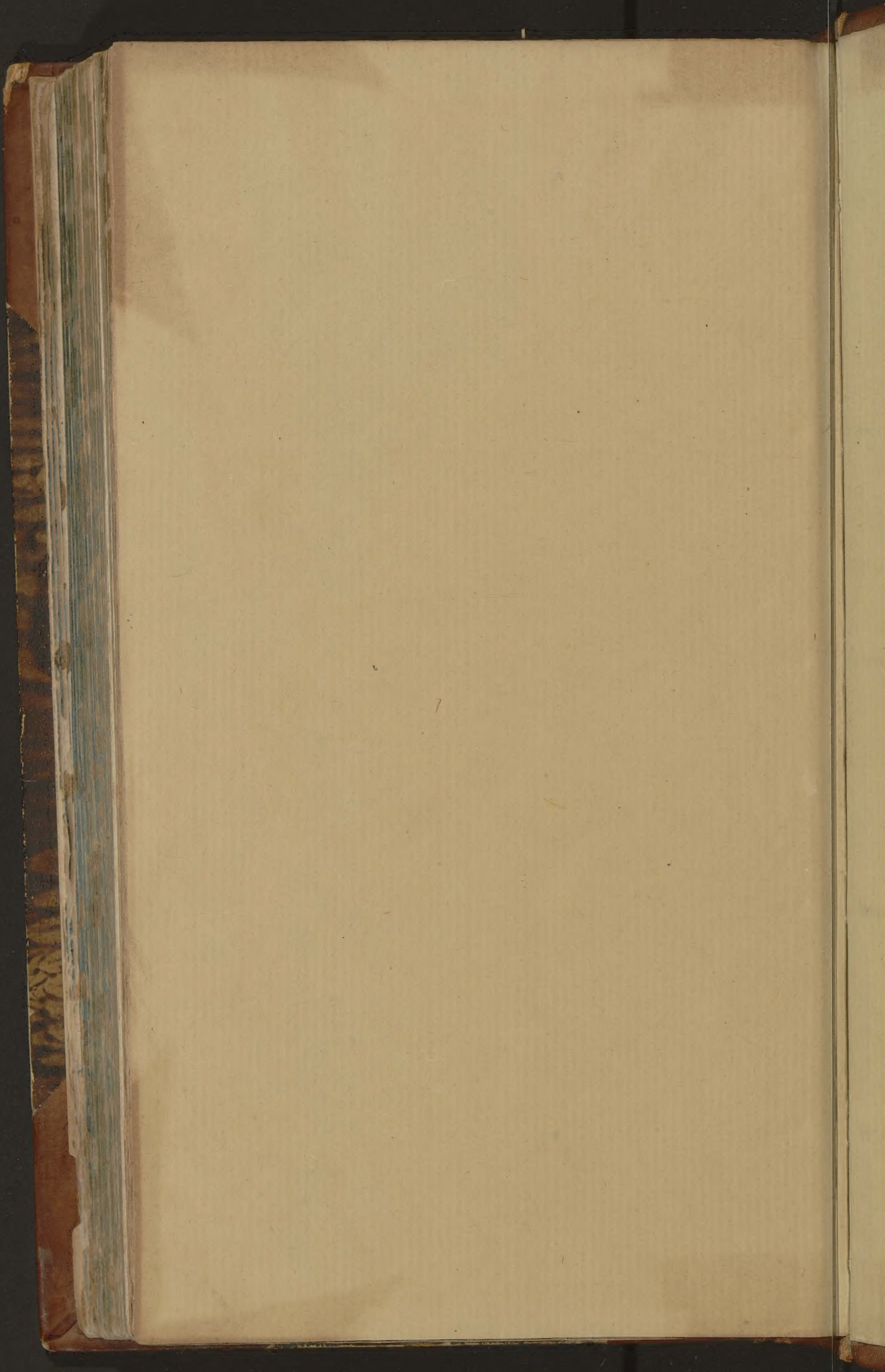
Z Marcinowskim Komornikiem.

Naywidzialnieysza iest skarga, iż on niedokładną zrobił Mappę, bo wszystkie iednostaynie Strony z Ststwem Graniczące, y same nawet Starostwo na niego o to przed Sądem skarżyło się, sam nawet to Sąd poznał, patrząc się na iego niedokładne dzieło, w ktorey ani pryncypalnych terminow, ani wchodzących w Sprawę Uroczysk znakow granicznych y dalszych w Kwestyą wchodzących znamion nie opisał y nie oznaczył, szczegulniey o to samo przynosi przeciwko niemu skargę W. Poźniak, że terminow granicznych Sianożęci y innych w kwestyą wchodzących nie oznaczył, że Dukta przez swego aplikanta na Mappę przynosił, że na sprowadzenie drugiego Komornika musiał expensować W. Poźniak za to więc wszystko ukarany być powinien.

Y o to po wszystkich Mandat.



BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
GRACOVENSIS



Biblioteka Jagiellońska



stdr0023297

